



< Vorige Volgende >

Het geheime groene plan van de 'liberals' voor Canada: armoede en dictatuur



Alexandria Ocasio-Cortez. Foto: Pacific Standard.

geloofwaardige kennis schreef me het volgende over zijn recente gesprek met een *insider* uit Ottawa (Ottawa is de federale hoofdstad van Canada en de regerings- en parlamentszetel). De *insider*, zei hij, had gewerkt aan een adviesgroep voor de Trudeau-regering. De groep is niet opgericht om beleid te bespreken voor een termijn van vijf jaar, waarin regeringen meestal geïnteresseerd zijn, maar om beleid te ontwikkelen voor de verdere toekomst, over 20 tot 40 jaar. Dat hield in dat de groep had geconcludeerd, dat het huidige economische model gebrekkig is en moet worden vervangen. "Niet-gereguleerd consumptisme was niet duurzaam en mensen zouden moeten leren om het met minder te doen. De overheid zou meer controle over mensen moeten hebben om hen soberheid af te dwingen en de rijkdom van ontwikkelde landen zou opnieuw moeten worden verdeeld om ontwikkelingslanden te helpen."

Dit zijn geen nieuwe ideeën. Al tientallen jaren beweren intellectuelen en politici dat onze consumptiemaatschappij, gebaseerd op de individuele marktvraag, een gebrekkig systeem is dat verspilling, excessen en aantasting van het milieu veroorzaakt.

De beoordeling van deze insider geeft ook de huidige onderliggende motivatie weer achter de opkomst van klimaatverandering als de dominante kwestie van onze tijd. De woorden weerspiegelen de motieven van milieuactivisten en klimaatactivisten die het klimaatalarm gebruiken als dekmantel voor grotere politieke en ideologische ambities. Wat zij als een economische revolutie nastreven, glipt door de achterdeur naar binnen. Ze schreeuwen moord en brand en gebruiken vervolgens de gekweekte angst om een nieuwe economische en politieke orde op te leggen.

In een recent rapport van de Washington Post klapte één van de leidende spelers in de *Green New Deal* van de New Yorkse Democrate Alexandria Ocasio-Cortez uit de school. Saikat

SCIENCETALKS

NIEUWSBRIEF

Ontvang elke dag een email met de laatste nieuwsberichten. - [AFMELDEN NIEUWSBRIEF](#)

DONEREN

Auteur:
Allan M.R. MacRae.

Vertaling:
Martien de Wit.

Een zeer

Climategate.nl kan alleen bestaan dank zij uw donaties. U kunt zowel doneren via iDeal als rechtstreeks naar de rekening van Stichting Milieu, Wetenschap & Beleid. Donaties aan de stichting zijn fiscaal aftrekbaar.

Vermeld altijd het doel van uw donatie. Dat kan climategate.nl zijn, maar ook een specifiek project dat op climategate genoemd is, of een andere bestemming die met climategate.nl of stichting MW&B te maken heeft.

Rekening Stichting Milieu, Wetenschap en Beleid.
IBAN NL04INGB 0005526038
RSIN/fiscaalnr. ANBI:
822331767
KvK 27378299
De stichting heeft de ANBI status

RECENTE REACTIES

Testpiloot 16 nov 2019 at 23:50 on [12 Loze klimaatclaims](#)

Chakrabarti, stafchef van Ocasio-Cortez, zei: "Het interessante van de Green New Deal is dat het oorspronkelijk helemaal geen klimaatkwestie was ... Zien jullie het als een klimaatkwestie? Wij beschouwen het echt als een manier om de hele economie te veranderen."

Naomi Klein maakt in haar nieuwe kaskraker 'On Fire, The Burning Case for a Green New Deal' ook duidelijk dat het klimaat een 'krachtige motivator' is om het kapitalisme omver te werpen. "Het idee is simpel: in het proces van de transformatie van de infrastructuur van onze samenlevingen met de snelheid en schaal die wetenschappers hebben gevraagd, heeft de mensheid een kans van ééns in de eeuw om een economisch model te transformeren dat bij de meerderheid van de mensen op diverse fronten tekortschiet. ...door deze onderliggende krachten uit te dagen is er een kans om verschillende in elkaar grijpende crises tegelijkertijd op te lossen."

Het is duidelijk de bedoeling om het 'global warming' rookgordijn te gebruiken om economische en politieke vrijheden te beperken door westerse landen om te vormen tot strak gecontroleerde totalitaire staten.

Het idee dat klimaatalarmisme de basis kan vormen voor radicale economische verandering heeft een lange geschiedenis.

Dr. Patrick Moore, mede-oprichter van Greenpeace, waarschuwde al in 1994 voor deze geheime socialistische campagne: "Hard Choices for the Environmental Movement – The Rise of Eco-Extremism". "Verrassend genoeg was de tweede gebeurtenis die de de milieubeweging verder naar links deed buigen, de val van de Berlijnse muur. Plotseling had de internationale vredesbeweging veel minder te doen. Pro-Sovjetgroepen in het Westen werden in diskrediet gebracht. Veel van hun leden stapten over naar de milieubeweging en brachten hun eco-marxisme en pro-Sandinista-sentimenten met zich mee."

Justin Trudeau heeft verklaard dat hij de Chinese 'basale dictatuur' bewondert. Hij zei: "Ik heb een zekere mate van bewondering voor China omdat hun basale dictatuur hen in staat stelt om hun economie als bij toverslag om te draaien en te zeggen dat we groen moeten worden; wij moeten beginnen met investeren in zonne-energie."

Trudeau's enorm gebrekkige klimaat- en energiebeleid heeft Canada al enorme schade toegebracht. Overheden hebben duur, ineffectief beleid gevoerd op basis van vals opwarming-c.q. klimaatveranderingalarmisme, de grootste wetenschappelijke fraude in de geschiedenis. De door het buitenland gefinancierde groene anti-oliepijplijn-fraude heeft Canada meer dan \$ 120 miljard gekost aan verloren inkomsten; een enorm en onnodig verlies. De kosten van levensonderhoud stijgen snel en de levensstandaard daalt.

Op 23 september 2019 heeft Justin Trudeau zich verplicht tot netto nul CO2-uitstoot tegen 2050, als hij wordt herkozen.

Nul CO2 betekent enorme veranderingen voor de samenleving. Prof. Sir Ian Boyd, de belangrijkste milieuwetenschapper van de (Britse) overheid, zei dat het publiek geen idee heeft van de omvang van de uitdaging van de Britse doelstelling 'Netto nul CO2'. Roger Harrabin van de BBC schreef: "Mensen moeten minder transport gebruiken, minder rood vlees eten en minder kleding kopen als het VK de uitstoot van broeikasgassen tegen 2050 vrijwel wil stoppen, heeft de belangrijkste milieuwetenschapper van de regering gewaarschuwd. ... We zullen allemaal grote veranderingen in levensstijl moeten accepteren – minder reizen, minder eten, minder consumeren. Maar uiteindelijk zal enige vorm van dwang of rantsoenering nodig zijn om de klimaatdoelstellingen te halen. Het Science and Technology Select Committee heeft officieel aangekondigd: "Op de lange termijn lijkt wijdverspreide persoonlijke eigendom van voertuigen niet verenigbaar te zijn met het ingrijpend koolstofarm maken van de economie". Wanneer de mensen uiteindelijk te horen krijgen wat ze wel en niet kunnen consumeren, waar ze kunnen reizen en welk voedsel ze mogen eten, zullen ze woedend zijn over de manier waarop ze zijn misleid.

Maar deze radicale maatschappelijke veranderingen hebben nog meer catastrofale gevolgen. De socialisten willen totale controle en hebben een geschiedenis van extreme incompetentie, milieuverniëting en gewelddadige onderdrukking van afwijkende meningen.

Radicale groene extremisten hebben de maatschappij tot nu toe miljarden dollars en miljoenen levens gekost. Hun 30-jarige effectieve verbod op DDT en hun oppositie tegen gouden rijst hebben tientallen miljoenen mensen blind gemaakt en laten sterven, vooral kinderen jonger dan vijf jaar.

Sorry, de zinsnede "ik las ergens" komt niet door de peer-review.

Testpiloot 16 nov 2019 at 23:46 on [Stop de klimaathysterie!](#)
Zeer interessant, maar kijk je naar de dateringen (grafieken op pagina 4 in http://www.alpinfo.ch/fileadmin/user_upload/2004.pdf), dan

Testpiloot 16 nov 2019 at 23:28 on [Stop de klimaathysterie!](#)
Als er ergens een statistieke exercitie wordt uitgevoerd is als er gekeken wordt naar het Ronel 16 nov 2019 at 23:24 on [Stop de klimaathysterie!](#)

Im Rahmen des Rückzugs der Gletscher in der Schweiz (aber auch anderswo im Alpenraum) werden

Willem 16 nov 2019 at 22:48 on [Stop de klimaathysterie!](#)
@ Henk Jurrien, en niet alleen worden burgers misleid met de zgn. klimaatcrisis maar

Voorbijganger 16 nov 2019 at 22:34 on [12 Loze klimaatclaims](#)

Merk trouwens ook op dat Sheperd (zowel in 2012 als in 2018) een overzichtspaper is
Berend 16 nov 2019 at 20:10 on [Stop de klimaathysterie!](#)
Klopt hij had het nu moeten proberen. Maar ja een tijdmachine bestond toen nog niet.

henryp 16 nov 2019 at 19:50 on [Stop de klimaathysterie!](#)
@Berend jij en iedereen hier snappen natuurlijk wel dat Willem Barentz in de verkeerde tijd

henryp 16 nov 2019 at 19:19 on [Stop de klimaathysterie!](#)
Berend Hoe weet jij dat nou weer?? Geloof jij nog wat er op de media/internet

Berend 16 nov 2019 at 19:12 on [Stop de klimaathysterie!](#)
Ik vind de vraag achter de vraag wel interessant. Verder bepaal ik zelf wel of

Kostbaar, ineffectief groen energiebeleid heeft het elektriciteitsnet gedestabiliseerd, het milieu beschadigd en biljoenen dollars aan schaarse wereldwijde hulpbronnen verspild. Met deze verspilde biljoenen had er wellicht ook een einde gemaakt kunnen worden aan malaria en wereldhonger.

Het aantal verwoeste levens veroorzaakt door radicaal-groen activisme wedijvert met het aantal dodelijke slachtoffers van de grote massamoordenaars uit de 20e eeuw: Stalin, Hitler en Mao. Radicale groenen pleiten voor vergelijkbare strak gecontroleerde, totalitaire staten en zijn onverschillig voor de daaruit voortvloeiende vernietiging van het milieu en menselijk lijden ...

... en indien niet bestreden, zal radicaal milieu-activisme ons onze vrijheid kosten.

"De drang om de mensheid te redden is bijna altijd een dekmantel voor de drang om te regeren."

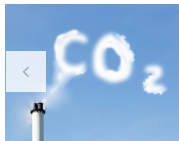
H. L. Mencken, Amerikaanse journalist, 1880-1956

Allan M.R. MacRae, B.A.Sc., M.Eng., is een gepensioneerde voormalige ingenieur en energie-expert, die werkzaam is geweest in zes continenten, waaronder verschillende huidige en voormalige communistische landen.

Bron [hier](#)

Door [Hans Labohm \(Hoofdredacteur\)](#) | 22 oktober 2019 - 01:00 | [145 Reacties](#)

Gerelateerde berichten



145 reacties



Ben 22 okt 2019 om 17:04 - [Antwoorden](#)

STOCKHOLM, Sweden — The United Nations Intergovernmental Panel on Climate Change (UN IPCC) is misleading humanity about climate change and sea levels, a leading expert on sea-level who served on the UN IPCC told The New American. In fact, it is more likely that sea-levels will decline, not rise, explained Dr. Nils-Axel Möner, the retired head of the paleogeophysics and geodynamics at Stockholm University. A new solar-driven cooling period is not far off, he said. But when Möner tried to warn the UN IPCC that it was publishing false information that would inevitably be discredited, they simply ignored him. And so, dismayed, he resigned in disgust and decided to blow the whistle.

https://www.youtube.com/watch?v=W1PS9-oOfRw&feature=youtu.be&fbclid=IwAR12IC0mk87MvpQk_fhBAppqcKt2KDMasc-Gj6yMnF4kwt28tcP7tejdGI

Groeten, Ben



Hans Erren 22 okt 2019 om 17:26 - [Antwoorden](#)

Ik zie hier op climategate dat men met het gestrekte been ingaat op de sociaaldemocratie, terwijl het wekelijks probleem het ecologisme is. Probeer eens te depolariseren.



David 22 okt 2019 om 17:47 - [Antwoorden](#)

Met het socialisme van Willem Drees was niks mis. Daarna kwam nieuw links met zijn schuivende panelen en socialisme dat tot dan toe solidariteit inhield werd de kunst te leven op andermans kosten. Nu prostitueert de wetenschap zich omwille van de subsidies.



Martijn van Mensvoort 22 okt 2019 om 17:48 - [Antwoorden](#)

Hans Erren, ik sluit me graag aan bij je woorden – vooral je laatste woorden.

Depolarisatie helpt om de emoties tot bedaren te laten komen... met als gevolg dat er meer ruimte ontstaat voor constructieve inhoudelijke discussies.



Scheffer 22 okt 2019 om 18:37

Waar zie je dat gaan gebeuren, van Mensvoort?

We hebben een decennia lange uiterst slechte ervaring met dove oren in de journalistiek, politiek en gesubsidieerde selectieve alarmistische wetenschap.



Martijn van Mensvoort 22 okt 2019 om 19:58

Scheffer, in mijn ogen wordt de enige gevoelige snaar gevonden op het niveau van de inhoud.

Wanneer het scepticisme enkel vormt krijgt op de barricade dan wordt het al snel een heilloze strijd.

Overigens, de emotie mag de inhoud natuurlijk best ondersteunen... maar uiteindelijk moet de boodschap zich denk ik wel richten op de inhoud.

Met communicatie in termen van complotten, corruptie & overdreven emotie wordt in deze kwestie weinig tot niets bereikt vrees ik; met dat soort geluiden vindt men immers enkel gehoor binnen de eigen parochie... want de buitenwereld raakt al snel vervreemd van dat soort geluiden en kan bovendien gemakkelijk wantrouwen ontstaan m.b.t. de motieven. Wanneer het om de inhoud draait dan krijgt wantrouwen veel minder snel de kans om wortel te schieten.

In essentie kan denk ik via 'depolarisatie' gewerkt worden aan de noodzakelijke brug die op het niveau van het intellect kan ontstaan om het verschil tussen de standpunten te kunnen overbruggen... vanzelfsprekend is hierbij ook een gedegen strategie nodig om het gewenste effect te optimaliseren.



Scheffer 23 okt 2019 om 08:57

Mee eens van Mensvoort.

Mijn vraag was: "Waar zie je dat gebeuren?"



AntiSoof 22 okt 2019 om 18:21 - [Antwoorden](#)

Hans Erren,
Mee eens. En inderdaad was sociaaldemocratie best wel mooi.

Maar of ecologisme is alleen het probleem is, dat zou ik niet zo zeggen. Dat is me te kort door de bocht.

Want wanneer men bijvoorbeeld wat dieper op het internet graaft, dan duiken daar opeens andere, grotere ongeweten vergezichten op van dié mensen, die altijd al de leiding hadden en nog hebben op onze aarde. Op dat hoge niveau werkt men klaarblijkelijk goed samen. Dat is dan ook meteen de reden dat kleine jongens en meiden nooit wat voor elkaar krijgen: ze zijn veel te verdeeld.

Tolstoj kon mooi over de eeuwige elite schrijven, als insider. We hebben denk ik dus (ook) te doen met een wereldwijde familiere vertakking van mensen van naam. Men noemt hen met veel namen: elite, kerk, en veel 3-letter-afkortingen en nog vele andere bijnamen. Die hebben nu eenmaal de macht en die bepalen wat de meeste mensen zo een beetje denken. (Wil men ook leren zien wat dat betreft: Bestudeer de wapenschilden eens. Das nog leuk ook, zo een studie.)



Durk 22 okt 2019 om 19:16 - [Antwoorden](#)

Fout Erren. Ecologisme heeft dezelfde betekenis als ecologie. Ecologie is primair bekeken een goede zaak. Geeft een holistisch verband aan binnen natuurlijke ecosystemen, hetgeen onderzocht wordt door...jaja...ecologen. Dat zijn mensen met een academische achtergrond, die geleerd hebben hebben verder na te denken dan de gemiddelde mens.



Hans Erren 22 okt 2019 om 20:15

Ecologisme is politiek activische ecologie waarbij de "natuur" boven de mens geplaatst wordt en industrie en landbouw actief bestreden worden, dezelfde industrie en landbouw die voor welvaart zorgen. Ecologisme = armoede.



Peter van Beurden 23 okt 2019 om 02:00

Durk
Laat ik het daar dan mee eens zijn. Die verbanden tussen alle verschijnselen die we opgemerkt hebben maar vaak nog onvoldoende doorzien. Zowel de interactie tussen alle chemische en biologische processen van zowel de levende als de dode natuur met alle denkbare kringlopen. Fascinerend, dat zeker.

Maar misschien komt het wel dat ik niet veel op heb met "ismen". Dat schiet me vaak te veer door. Realisme kan nog net, maar zelfs dat wordt te pas en te onpas naar wens en willekeur gebruikt. Maar ik wil er geen woordenstrijd van maken. Een kritische geest heeft overigens geen academische achtergrond. Andersom lijkt me wel erg wenselijk.

Scheffer 22 okt 2019 om 18:19 - [Antwoorden](#)



Hetzler 22 okt 2019 om 18:57- [Antwoorden](#)

@Scheffer een puur antikapitalistisch betoog van D66 dat past in hun ideologie. Wat misselijk om de boeren en het bedrijfsleven tegen elkaar op te zetten om zo de aandacht af te leiden van het klimaatbeleid en de milieubeweging als verantwoordelijken voor deze puinhopen.



Lo 22 okt 2019 om 20:09

Één kamerzetel zijn 60.000 stemmen.
Er zijn 50.000 producerende boeren. 1 zetel
Er zijn 950.000 ambtenaren en 160.000 onderwijzers en 1,4 miljoen mensen in de zorg.
Laten we zeggen 40 zetels direct afhankelijk van overheidsinkomsten en verdeling.
Een goede kapitalist kent zijn markt.

Deze Anabel Broer kent, als voorzitter van de jonge democraten van D66, net als de multinationals die ze prijst de markt en rekent als een goede kapitalist.
Ambtenaren, onderwijs en zorg is een markt voor D66.

40 is echt meer dan 1.

Dat boeren het steeds moeilijker zullen gaan krijgen, heeft ze wel gelijk in.



Theo 22 okt 2019 om 19:07- [Antwoorden](#)

Zo die zit, ik hoop dat ze alles omploegen op het binnenhof, en alle deuren er uit rammen.
En flink wat drijfmest naar binnen laten lopen.
Harry Potter met zijn bende durft wel met zijn gouden handschoentjes aan.

Dit is toch allemaal niet meer te geloven.



Theo 22 okt 2019 om 19:10- [Antwoorden](#)

Ik verwacht dat de man met de pruik in zijn eigen taal hier nog wat mooie woorden aan gaat toevoegen.



HenryP 22 okt 2019 om 18:31- [Antwoorden](#)

Ik weet eigenlijk niet hoe die verkiezingen in Canada zijn gelopen. Hebben de groenen weer gewonnen?



Hans Erren 22 okt 2019 om 20:20- [Antwoorden](#)

Google eens...



Jan Z 30 okt 2019 om 01:55- Antwoorden

Nee wij zitten voorlopig weer 4 jaar met clown Trudeau opgescheept.



Theo 22 okt 2019 om 19:18- Antwoorden

De Belgen slaan met een dikke hamer de Nederlandse zeikers vlak naast de grens op hun neus.

Gewoon een mega kalveren stal bouwen.

<https://www.nrc.nl/nieuws/2019/10/20/in-belgie-mogen-die-extra-kalveren-wel-a3977443>



Adriaan 22 okt 2019 om 20:04- Antwoorden

Rare jongens die Canadezen!

Als er een land is, dat kan profiteren van een gemiddelde temperatuurstijging, dan is dat Canada wel.



Hans Erren 22 okt 2019 om 20:19- Antwoorden

Je bedoelt Bill Gates, Mark Zuckerberg en Richard Branson?



Gerard d'Olivat 22 okt 2019 om 21:17- Antwoorden

Zo nu na meer dan honderd reacties over 'Canada' en Trudeau en the usual suspects had ik toch wel verwacht dat er tenminste iemand op deze site was in gegaan op de deplorabele situatie van de 'bitumen en tarr and sand' hype die de afgelopen jaren in Canada menig hoofd op hol heeft gebracht.

Ik zou zeggen google eens op Fort mc Murray, de kosten van vele miljarden die de 'gemeenschap' moet opbrengen om onduidelijke rendabele pijpleidingen te financieren over duizenden kilometers afstand om de 'fossiele natte droom' van olieboeren die allang geen winst meer kunnen maken met hun bitumen gronden. om u een idee te geven bitumen en tarr sand oil hebben een prijs per barrel nodig van ronde de 80\$ js dat gaat niet uit bij een prijs van onder de zestig\$ per vat. Dus niemand wil er in investeren en het ene bedrijf na het andere legt het loodje.

Maar misschien zijn er nog fervente CG investeerders die hun spaargeld willen inzetten op schaliegas en Tarr and Sand!.

Het zelfde geldt mm. voor Venezuela, Argentinië, het schaliegas in Texas en niet inde laatste plaats SA enz. enz. Oh ja de kolenmijnen in Trumpcounty gaan achter elkaar failliet en moeten sluiten.

Waarom ja helaas...ze kunnen niet concurreren met de combinatie 'wind, zon, en gas'.

Jammer voor CG maat zo ziet het economisch plaatje er op dit moment uit,. Trouwens Trudeau heeft als bijnaam Crudeau waarom? omdat hij de laatste jaren de verlies leidende Sand en Tarr en die rare pijpleidingen waar niemand in tijden van 'oilglut' behoefte aanheeft.

Het probleem met deze site is dat ze zo langzamerhand iedere reële energie focus verloren hebben in hun 'ideologische verdwazing' en hun gezeur over communisme en socialisme.

Investeren mensen in fossiel en kernenergie en kijk eens wat er met jullie spaarcentjes gebeurt zonder staatsubsidies!



Gerard 22 okt 2019 om 22:56- [Antwoorden](#)

Wat zullen we zeggen? Het ene olivat is het andere niet?



Hans Erren 22 okt 2019 om 23:11- [Antwoorden](#)

Nee het is niet wind zon en gas, het is alleen de oliekraan van Saoedi Arabië die de olieprijs bepaalt



Scheffer 23 okt 2019 om 09:12- [Antwoorden](#)

'Eindelijk eens over het taboe heenstappen'

We moeten zeker serieus nadenken over nieuwe kerncentrales, vindt de overgrote meerderheid (91%) van de deelnemers aan de Stelling van de Dag. „Niet nóg meer windparken. Alleen met kernenergie erbij kunnen we de vraag naar stroom aan.”

We moeten zeker serieus nadenken over nieuwe kerncentrales, vindt de overgrote meerderheid (91%) van de deelnemers aan de Stelling van de Dag. „Niet nóg meer windparken. Alleen met kernenergie erbij kunnen we de vraag naar stroom aan.”

Kernenergie is volgens velen (89%) bovendien onmisbaar willen we ooit de klimaatdoelen halen. „Kernenergie of kernfusie is schone energie. Die paar splijtstaven staan niet in verhouding met die miljarden tonnen aan CO2-uitstoot die we hebben als we in fossiele brandstoffen blijven hangen”, klinkt het.

<https://www.telegraaf.nl/watuzegt/672906319/uitslag-stelling-zonder-kernenergie-gaat-het-licht-uit>



nikos 22 okt 2019 om 22:11- [Antwoorden](#)

“Oh ja de kolenmijnen in Trumpcounty gaan achter elkaar failliet en moeten sluiten.”

<https://energytransition.org/2018/06/americas-coal-plants-closing-despite-trump/>



nikos 22 okt 2019 om 22:14- [Antwoorden](#)

Trouwens Trudeau heeft als bijnaam Crudeau waarom? omdat hij de laatste jaren de verlies leidende Sand en Tarr en die rare pijpleidingen waar niemand in tijden van 'oilglut' behoefte aanheeft.

(Ik weet niet wat je precies bedoelt, maar dit was ong. 2 jaar geleden)

https://e360.yale.edu/features/canada_justin_trudeau_environmental_policy_pipelines



Scheffer 22 okt 2019 om 22:18- [Antwoorden](#)

Beste democratie voorbeeld is huidige House of Commons vanavond, dat stemde over "YES" voor Brexit en "NO" tegen het tijdpad. In Nederland is democratie buitenspel gezet door Rutte's Crises & Herstelwet.



Boels 23 okt 2019 om 09:25- [Antwoorden](#)

In het VK heeft men ook dezelfde fout gemaakt als elders: een "one man, one vote" referendum (waar overigens slechts 52% vóór Brexit was) koppelen aan een ander kiessysteem.
Dat gaat nooit werken, in NL ook niet.



Eab 22 okt 2019 om 22:20- [Antwoorden](#)

They choose for climate change.



Theo 22 okt 2019 om 22:55- [Antwoorden](#)

Maar er is ook goed nieuws, het ozon gat word klein.
Toch zijn er nog genoeg landen die freon gebruiken.
Of cfk's echt alleen de boosdoeners zijn is maar de vraag.

<https://www.scientias.nl/nasa-bevestigt-het-gat-in-de-ozonlaag-is-dit-jaar-recordbrekend-klein/>



U.H. 23 okt 2019 om 16:20- [Antwoorden](#)

@Theo, de CFK's zijn niet alléén verantwoordelijk, maar het zijn wel halogeenverbindingen die helemaal niet biologisch afbreekbaar zijn en heel graag reageren met ozon. Heb er jaren in mijn tijd bij een multinational mee gewerkt en dan vooral de C8, de perfluor-octaanverbindingen. Ik ben er ook nog steeds van overtuigd dat het een goede stap was om deze producten te weren. En de huidige hoeveelheid is aanmerkelijk minder dan in de jaren 70/80.



Frans Galjee 23 okt 2019 om 17:38- [Antwoorden](#)

@Theo,

Voor wat achtergrondinformatie

"INVENTARISATIE VAN MOGELIJKHEDEN VOOR DE METING VAN VERANDERINGEN IN LUCHTCONCENTRATIES VAN FLUORVERBINDINGEN"

<https://publicaties.ecn.nl/PdfFetch.aspx?nr=ECN-C-03-062>



Vorbijganger 22 okt 2019 om 23:48- [Antwoorden](#)

@Erik, voortzetting van de discussie bij "<https://www.climategate.nl/2019/10/klimaat-of-hysteriecrisis/comment-page-1/#comment-2279845>", maar daar lukt plaatsten van nieuwe opmerkingen niet zo goed meer.

"Het aangeslagen broeikas molecuul botst eerder dan dat het een foton kan uitzenden."

Dit is niet correct, in de zin dat deze twee processen niet met elkaar verbonden zijn.

De hoeveelheid fotonen die een broeikas molecuul uitzendt in een bepaalde frequentie wordt gegeven door de wet van Planck, en hangt dus enkel van de emissiviteit voor de betreffende golflengte, de golflengte en de temperatuur van het broeikas molecuul. En dus niet van hoe vaak een molecuul botst of hoe vaak het molecuul fotonen absorbeert.

“Terug zenden van energie door radiatie gaat er van uit dat warmte van de atmosfeer wordt over gedragen aan het oppervlak. De atmosfeer heeft echter bij lange na niet genoeg energie om het oppervlak op te warmen. Het oppervlak warmt op door de zon en doordat uitgezonden warmte geremd wordt door opwarming van de atmosfeer door conductie, convectie, latente warmte en radiatie.

Dus radiatie, fotonen, kan van koud naar warm, maar dit geldt niet voor energie. Energie gaat altijd van warm naar koud.”

Ik zou het zo zeggen, maar nu maar dan zonder het woord warmte omdat het onduidelijkheid schept.

“a) Terug zenden van energie door radiatie gaat er van uit dat energie van de atmosfeer wordt over gedragen aan het oppervlak.

b) Dus radiatie, fotonen, kan van koud naar warm, dus energie kan van koud naar warm. Maar dit geldt niet voor de netto energie. Netto gaat de energie altijd van warm naar koud.”

c) De temperatuur van het oppervlak wordt bepaald door de balans van inkomende en uitgaande energie. Omdat je het oppervlak kunt beschouwen als een infinitesimaal dunne laag zonder warmtecapaciteit, moeten de inkomende en uitgaande energieflexen in balans zijn. Laten we als conventie gebruiken dat een energie flux positief is als deze energie naar het oppervlak brengt, en negatief als deze energie aan het oppervlak onttrekt. Geabsorbeerde kortgolvlige en de neerkomende langgolvlige straling zijn dus altijd positieve fluxen; de geëmitteerde langgolvlige straling door het oppervlak is altijd een negatieve energieflex. De turbulente warmte flux en latente warmte flux (sorry, toch het woord warmte maar zo heet die flux nu eenmaal) kunnen zowel positief als negatief zijn, dit is afhankelijk van de gradiënt van de potentiële temperatuur en waterdampconcentratie nabij het oppervlak. Als de lucht boven het oppervlak een hogere potentiële temperatuur heeft of natter is, dan is de flux positief. Onafhankelijk van het teken van beide fluxen, als het oppervlak warmer wordt, worden deze twee fluxen negatiever. Ook de langgolvlige stralingsemissie wordt negatiever (dus meer) als de temperatuur toe neemt. Naast deze fluxen is er ook nog de bodemwarmte flux en kan smelt van sneeuw energie aan het oppervlak onttrekken. Maar voor nu kunnen we die buiten beschouwing laten, omdat die het fysisch concept waar het om gaat, niet anders maken. [Ok, heel veel voorbereiding voor het volgende:]. Omdat er dus altijd een energiebalans is aan het oppervlak, moet de energie-emissie evenveel toenemen als de energie-absorptie toeneemt als de neerkomende langgolvlige straling toeneemt. Deze toename in energie-emissie kan het oppervlak alleen voor elkaar krijgen door warmer te worden, daarmee worden de geëmitteerde LW flux en de twee turbulente fluxen negatiever. Dus, neergaande LW straling warmt het oppervlak op, zonder dat daarvoor nodig is dat de lucht die deze neergaande LW straling emitteert, warmer is dan het oppervlak.

“speculatie. Ik dacht aan een zwerm interacterende waterdruppels. Een grote massa en inhoud. De druppels reageren remmend op de warmteafvoer van elkaar.”

Dit is geen speculatie. Ten eerste moet je beseffen dat een wolk niet uit regendruppels bestaat, maar vooral uit druppeltjes in grootte vergelijkbaar met die je ziet boven hete thee. Verder, de typische massa per volume van waterdruppeltjes of ijskristallen in een wolk loopt van 0.3 tot 3 g per m³, terwijl de lucht waarin het zeef een massa heeft van 500 tot 1000 g/m³. De warmtecapaciteit van de druppels is dus veel kleiner dan die van de lucht waarin de wolk hangt. Daarnaast, omdat de LW emissie door de druppels wordt bepaald, zou een temperatuurverschil tussen de wolk en de lucht waarin de wolk hangt ertoe leiden dat de schijnbare temperatuur gegeven door de LW emissie, en de temperatuur die je meet als je door de wolk vliegt, niet gelijk zijn. Dat is niet het geval.



Peter R. agiteert en propageert 23 okt 2019 om 10:47 - Antwoorden

Als je dingen voor elkaar wilt krijgen die niemand wil, is een dictatuur de aangewezen maar niet de enige staatsvorm.

De EU biedt de liefhebbers van minder democratie en meer centrale, ver van de burger gelegen en daardoor slecht, nauwelijks of helemaal niet controleerbare macht, een "elegant" "geitenpaadje".

Mijn opmerkingen over Rutger Bregman kwamen ondertussen onder het verkeerde draadje. Daarom hier nog maar een keer:

Ooit las ik "De geschiedenis van de vooruitgang" van Rutger Bregman omdat ik het nou eenmaal onbeleefd vind boeken die je cadeau krijgt niet te lezen. Deze achteruitgangsbijbel boordevol Pikettyaanse bullshit werd geschreven toen de debunk ervan al in 38 talen aan de tiende druk toe was: The Rational Optimist van Matt Ridley

En 287 jaar geleden voelde ik al op m'n klompen aan dat Ruger Bregman een gevaarlijke gek is. En dat allemaal terwijl ik pas 61 ben. Kenjenagaan.

<https://www.geenstijl.nl/5150154/if-you-read-the-corrie-you-ride-with-bregman/#comments>

Ik troost me met de gedachte dat de lezers van Bregman hem alleen maar consumeren omdat ze om een chique opinie verlegen zitten, verder zal het ze gezien hun buitensporige uitstootgedrag moddervette rookworst wezen.



Peter R. agiteert en propageert 23 okt 2019 om 12:31 - [Antwoorden](#)

Grappig,
of niet zo grappig.
Er is kleef nog iets aan. Demograaf Taco Dankers op Weltschmerz:
"communisme is erger dan oorlog"
Op 5:00 <https://www.youtube.com/watch?v=3ZzRoXITvp0>



Peter R. agiteert en propageert 23 okt 2019 om 13:50 - [Antwoorden](#)

Bovenstaande Weltschmerz was aan mijn aandacht ontsnapt
Dingen waar de politiek zich mee bezig zou moeten houden i.p.v. het
vervangen van een efficiënte energievoorziening door een inefficiënte,
onbetrouwbare, vervuilende, verarmende energievoorziening.



U.H. 23 okt 2019 om 16:12 - [Antwoorden](#)

GREEN het nieuwe socialisme!

< [Vorige](#) [1](#) [2](#)

Geef een reactie

Reactie...

[Translate »](#)

Naam (verplicht)

E-mail (verplicht)

Website